



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 180 (XXIV) — Nr. 719

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Mărti, 23 octombrie 2012

SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>	<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
HOTĂRĂRI ALE PARLAMENTULUI ROMÂNIEI		HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI	
42. — Hotărâre privind numirea membrilor Comitetului de reglementare al Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei, cu nominalizarea funcțiilor	2	1.007. — Hotărâre pentru modificarea Hotărârii Guvernului nr. 65/2009 privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției pentru Implementarea Proiectelor și Programelor pentru Întreprinderi Mici și Mijlocii	9–10
43. — Hotărâre privind numirea unui membru cu funcția de președinte al Consiliului Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor	2	ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE	
HOTĂRĂRI ALE BIROURILOR PERMANENTE ALE CAMEREI DEPUTAȚILOR ȘI SENATULUI		M.121. — Ordin al ministrului apărării naționale pentru completarea și abrogarea unor ordine ale ministrului apărării naționale privind delegarea către secretarii de stat a competenței îndeplinirii unor atribuții aflate în responsabilitatea ministrului apărării naționale	11
3. — Hotărâre privind modificarea art. 7 din Regulamentul de organizare și funcționare a instituției Avocatul Poporului	3	420. — Ordin al președintelui Autorității Naționale pentru Protecția Consumatorilor pentru modificarea anexei nr. 1 la Ordinul președintelui Autorității Naționale pentru Protecția Consumatorilor nr. 103/2010 privind aprobarea modelului și conținutului formularelor tipizate cu regim special ale procesului-verbal de constatare a contravenției și ale anexei acestuia, destinate utilizării în activitatea de control, și a modelului și conținutului formularului tipizat cu regim special al autorizației emise de Autoritatea Națională pentru Protecția Consumatorilor persoanelor fizice și juridice ce efectuează operațiuni cu metale prețioase și pietre prețioase	11–14
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE		★	
Decizia nr. 762 din 20 septembrie 2012 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 101/2011 privind reglementarea condițiilor pentru vânzarea imobilelor, proprietate privată a statului, aflate în administrarea Regiei Autonome „Administrația Patrimoniului Protocolului de Stat”, a imobilelor proprietatea Regiei Autonome „Administrația Patrimoniului Protocolului de Stat”, precum și pentru modificarea unor acte normative	3–5	Rectificări	15–16
Decizia nr. 764 din 20 septembrie 2012 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 41/2012 pentru modificarea și completarea Legii nr. 3/2000 privind organizarea și desfășurarea referendumului	5–7		
Decizia nr. 803 din 27 septembrie 2012 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 8 lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității	7–9		

HOTĂRĂRI ALE PARLAMENTULUI ROMÂNIEI**PARLAMENTUL ROMÂNIEI****CAMERA DEPUTAȚILOR****SENATUL****HOTĂRĂRE****privind numirea membrilor Comitetului de reglementare
al Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei,
cu nominalizarea funcțiilor**

În temeiul prevederilor art. 3 și 4 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 33/2007 privind organizarea și funcționarea Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 160/2012,

Parlamentul României adoptă prezenta hotărâre:

Articol unic. — Se numesc membrii Comitetului de reglementare al Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei, cu nominalizarea funcțiilor, începând cu data de 23 octombrie 2012, după cum urmează:

- domnul Niculae Havrileț, președinte, pentru un mandat de 5 ani;
- domnul Emil Calotă, vicepreședinte, pentru un mandat de 5 ani;
- domnul Claudiu-Sorin Dumbrăveanu, vicepreședinte, pentru un mandat de 2,5 ani;
- domnul Teodor Bobiș, membru, pentru un mandat de 2,5 ani;
- domnul Gheorghe Barbu, membru, pentru un mandat de 5 ani;
- doamna Carmen Filipescu, membru, pentru un mandat de 2,5 ani;
- domnul Nagy-Bege Zoltan, membru, pentru un mandat de 5 ani.

Această hotărâre a fost adoptată de Parlamentul României, în ședința din 23 octombrie 2012, cu respectarea prevederilor art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.

PREȘEDINTELE CAMEREI
DEPUTAȚILOR
VALERIU ȘTEFAN ZGONEA

PREȘEDINTELE SENATULUI
**GEORGE-CRIN LAURENȚIU
ANTONESCU**

București, 23 octombrie 2012.
Nr. 42.

PARLAMENTUL ROMÂNIEI**CAMERA DEPUTAȚILOR****SENATUL****HOTĂRĂRE****privind numirea unui membru cu funcția de președinte
al Consiliului Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor**

În temeiul prevederilor art. 4 din Legea nr. 32/2000 privind activitatea de asigurare și supravegherea asigurărilor, cu modificările și completările ulterioare,

Parlamentul României adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Domnul Daniel George Tudor se numește membru cu funcția de președinte al Consiliului Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor, pentru un mandat de 5 ani, începând cu data de 23 octombrie 2012.

Această hotărâre a fost adoptată de Camera Deputaților și de Senat în ședința comună din 23 octombrie 2012, cu respectarea prevederilor art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.

PREȘEDINTELE CAMEREI
DEPUTAȚILOR
VALERIU ȘTEFAN ZGONEA

PREȘEDINTELE SENATULUI
**GEORGE-CRIN LAURENȚIU
ANTONESCU**

București, 23 octombrie 2012.
Nr. 43.

HOTĂRĂRI ALE BIROURILOR PERMANENTE ALE CAMEREI DEPUTAȚILOR ȘI SENATULUI

PARLAMENTUL ROMÂNIEI

CAMERA DEPUTAȚILOR

SENATUL

HOTĂRĂRE

privind modificarea art. 7 din Regulamentul de organizare și funcționare a instituției Avocatul Poporului

În temeiul prevederilor art. 38 din Legea nr. 35/1997 privind organizarea și funcționarea instituției Avocatul Poporului, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

Birourile permanente ale Camerei Deputaților și Senatului adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Articolul 7 din Regulamentul de organizare și funcționare a instituției Avocatul Poporului, aprobat prin Hotărârea Biroului permanent al Senatului nr. 5/2002, republicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 758 din 27 octombrie 2011, se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 7. — Condițiile cumulative pentru numirea în funcția de adjunct al Avocatului Poporului sunt următoarele:

a) să fie absolvent, cu diplomă de licență, al unei facultăți de științe juridice, științe administrative, științe politice sau științe economice;

b) să aibă o vechime de cel puțin 8 ani în specialitatea studiilor absolvite prevăzute la lit. a) sau să fi exercitat timp de 8 ani funcția de deputat sau de senator;

c) să aibă capacitate deplină de exercițiu și o bună reputație morală;

d) să aibă o stare de sănătate corespunzătoare;

e) să nu aibă antecedente penale;

f) să nu aibă apartenență politică.”

Această hotărâre a fost adoptată de Birourile permanente ale Camerei Deputaților și Senatului în ședința comună din 22 octombrie 2012.

PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR
VALERIU ȘTEFAN ZGONEA

PREȘEDINTELE SENATULUI
GEORGE-CRIN LAURENȚIU ANTONESCU

București, 22 octombrie 2012.
Nr. 3.

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 762

din 20 septembrie 2012

referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 101/2011 privind reglementarea condițiilor pentru vânzarea imobilelor, proprietate privată a statului, aflate în administrarea Regiei Autonome „Administrația Patrimoniului Protocolului de Stat”, a imobilelor proprietatea Regiei Autonome „Administrația Patrimoniului Protocolului de Stat”, precum și pentru modificarea unor acte normative

Augustin Zegrean — președinte
Acsinte Gaspar — judecător
Petre Lăzăroiu — judecător
Mircea Ștefan Minea — judecător
Iulia Antoanella Motoc — judecător
Ion Predescu — judecător
Puskás Valentin Zoltán — judecător
Tudorel Toader — judecător
Mihaela Ionescu — magistrat-asistent

nr. 2.404/2/2012 al Curții de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.157D/2012.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Cauza este în stare de judecată.

Președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere ca inadmisibilă a excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 101/2011 privind reglementarea condițiilor pentru vânzarea imobilelor, proprietate privată a statului, aflate în administrarea Regiei Autonome „Administrația Patrimoniului Protocolului de Stat”, a imobilelor proprietatea Regiei Autonome „Administrația Patrimoniului Protocolului de Stat”, precum și pentru modificarea unor acte normative, excepție ridicată de Anca-Smaranda Poenăreanu și Maria-Daniela-Micheea Manolache în Dosarul

Prin Încheierea din 30 mai 2012, pronunțată în Dosarul nr. 2.404/2/2012, Curtea de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 101/2011 privind reglementarea condițiilor pentru vânzarea imobilelor, proprietate privată a statului, aflate în administrarea Regiei Autonome „Administrația Patrimoniului Protocolului de

Stat”, a imobilelor proprietatea Regiei Autonome „Administrația Patrimoniului Protocolului de Stat”, precum și pentru modificarea unor acte normative. Excepția a fost ridicată de Anca-Smaranda Poenăreanu și Maria-Daniela-Micheea Manolache în temeiul art. 9 alin. (1) din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, în soluționarea acțiunii în contencios administrativ, formulată de către autorii excepției, prin care au solicitat, în contradictoriu cu Guvernul României, anularea în tot a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 101/2011, întrucât a fost emisă cu încălcarea art. 44 și art. 148 alin. (2) din Constituție, raportat la art. 1 din primul Protocol la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorii arată, în esență, că, prin Sentința civilă nr. 174 din 3 martie 2011, pronunțată de Tribunalul București — Secția a III-a civilă, Administrația Patrimoniului Protocolului de Stat a fost obligată să le acorde un teren în compensarea celui de care au fost deposedați antecesorii acestora, prin violență sau fără titlu, pentru construirea Palatului Primăverii. O perioadă de 7 luni Administrația Patrimoniului Protocolului de Stat a refuzat să se supună obligației prevăzute în titlul executoriu, deși în administrarea sa existau zeci de terenuri libere care puteau fi acordate în compensare potrivit ordinii de preferință stabilite de lege. Totodată, debitorul obligației prevăzute în titlul executoriu a refuzat și restituirea suprafeței de 116 mp, liberă de construcții sau utilități, din totalul de 479, 60 mp. Consideră că adoptarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 101/2011 justifică refuzurile repetate de a pune în executare hotărârea judecătorească menționată, de vreme ce Administrația Patrimoniului Protocolului de Stat, prin ordonanța criticată, a scos la vânzare imobile, terenuri sau construcții, înainte de a se fi soluționat toate notificările de restituire în natură a terenurilor sau înainte de a se fi pus în executare hotărâri judecătorești prin care a fost obligată să acorde persoanelor îndreptățite alte terenuri în compensarea celor imposibil de restituit în natură. Consideră că actul normativ criticat nesocotește prevederile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 10/2001, în sensul că îngăduie unui detentor samavolnic să vândă bunuri aflate în proprietatea altuia, prin aceasta fiind „legalizată” o nouă naționalizare și paralizarea punerii în executare a hotărârilor judecătorești irevocabile.

Curtea de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

Potrivit art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

Avocatul Poporului consideră că prevederile criticate sunt constituționale, nefiind încălcate dispozițiile art. 44 din Legea fundamentală, atâta vreme cât obiectul Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 101/2011 îl constituie imobilele care au situația juridică clarificată și nu sunt grevate de sarcini, proprietate privată a statului, aflate în administrarea Regiei Autonome „Administrația Patrimoniului Protocolului de Stat”, respectiv imobilele proprietatea R.A.-A.P.P.S. care pot fi vândute potrivit prevederilor ordonanței de urgență invocate.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 101/2011 privind reglementarea condițiilor pentru vânzarea imobilelor, proprietate privată a statului, aflate în administrarea Regiei Autonome „Administrația Patrimoniului Protocolului de Stat”, a imobilelor proprietatea Regiei Autonome „Administrația Patrimoniului

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate cu care a fost sesizată.

Obiect al excepției de neconstituționalitate îl constituie prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 101/2011 privind reglementarea condițiilor pentru vânzarea imobilelor, proprietate privată a statului, aflate în administrarea Regiei Autonome „Administrația Patrimoniului Protocolului de Stat”, a imobilelor proprietatea Regiei Autonome „Administrația Patrimoniului Protocolului de Stat”, precum și pentru modificarea unor acte normative, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 851 din 30 noiembrie 2011.

În opinia autorilor excepției, prevederile criticate contravin dispozițiilor constituționale cuprinse în art. 44 alin. (1) privind garantarea dreptului de proprietate privată și a creanțelor asupra statului, art. 46 — „Dreptul la moștenire”, art. 136 alin. (5) potrivit cărora proprietatea privată este inviolabilă, în condițiile legii organice, art. 139 alin. (1) privind impozitele și taxele și art. 148 alin. (2) privind prioritatea de aplicare a tratatelor constitutive, a directivelor, a regulamentelor și a altor acte comunitare cu caracter obligatoriu, raportat la art. 1 din primul Protocol adițional la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, referitor la protecția proprietății.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că aceasta este inadmisibilă, urmând a fi respinsă ca atare pentru considerentele ce urmează:

Astfel, prin Decizia nr. 660 din 4 iulie 2007, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 525 din 2 august 2007, Curtea Constituțională a admis excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 9 din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004 și a reținut că acestea sunt neconstituționale în măsura în care permit ca acțiunea introdusă la instanța de contencios administrativ să aibă ca obiect principal constatarea neconstituționalității unei ordonanțe sau a unei dispoziții dintr-o ordonanță.

În considerentele deciziei mai sus menționate s-a reținut, printre altele, că, atunci când obiectul acțiunii principale introduse la instanța de judecată este constatarea neconstituționalității unei ordonanțe simple sau ordonanțe de urgență a Guvernului ori a unor dispoziții din aceasta, excepția de neconstituționalitate este transformată într-o veritabilă acțiune directă, pierzându-și astfel natura sa de excepție, înțelegându-se ca un mijloc de apărare care nu pune în discuție fondul pretenției deduse judecării.

Or, în cauza de față, obiectul acțiunii principale introduse la Curtea de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal îl constituie însăși contestarea constituționalității Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 101/2011 privind reglementarea condițiilor pentru vânzarea imobilelor, proprietate privată a statului, aflate în administrarea Regiei Autonome „Administrația Patrimoniului Protocolului de Stat”, a imobilelor proprietatea Regiei Autonome „Administrația Patrimoniului Protocolului de Stat”, precum și pentru modificarea unor acte normative.

Protocolului de Stat”, precum și pentru modificarea unor acte normative, excepție ridicată de Anca-Smaranda Poenăreanu și Maria-Daniela-Micheea Manolache în Dosarul nr. 2.404/2/2012 al Curții de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 20 septembrie 2012.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
AUGUSTIN ZEGREAN

Magistrat-asistent,
Mihaela Ionescu

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 764

din 20 septembrie 2012

referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 41/2012 pentru modificarea și completarea Legii nr. 3/2000 privind organizarea și desfășurarea referendumului

Augustin Zegrean	— președinte
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Iulia Antoanella Motoc	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Valentina Bărbățeanu	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Daniel-Liviu Arcer.

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 41/2012 pentru modificarea și completarea Legii nr. 3/2000 privind organizarea și desfășurarea referendumului, excepție ridicată de Mircea-Nicu Toader în Dosarul nr. 5.556/2/2012 al Curții de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal și care constituie obiectul Dosarului nr. 1.284D/2012 al Curții Constituționale.

La apelul nominal răspunde, pentru autorul excepției, domnul avocat Liviu Togan, în calitate de apărător ales, cu delegație depusă la dosarul cauzei. Se constată lipsa părții Secretariatul General al Guvernului, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul apărătorului autorului excepției, care solicită admiterea acesteia, pentru motivele expuse pe larg în notele aflate la dosar.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate, arătând că deja Curtea Constituțională s-a pronunțat în acest sens.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 20 iulie 2012, pronunțată în Dosarul nr. 5.556/2/2012, **Curtea de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 41/2012 pentru modificarea și completarea Legii nr. 3/2000 privind organizarea și desfășurarea referendumului**, excepție ridicată de Mircea-Nicu Toader într-un litigiu de contencios administrativ având ca obiect anularea și suspendarea executării Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 41/2012, precum și repararea consecințelor acesteia, respectiv anularea Hotărârii Parlamentului României nr. 33/2012 prin care domnul Traian Băsescu a fost suspendat din funcția de Președinte al

României și a Hotărârii Parlamentului nr. 34/2012 prin care au fost stabilite obiectul și data referendumului național pentru demiterea Președintelui României.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia susține că ordonanța de urgență criticată este neconstituțională în integralitatea sa, întrucât conține dispoziții care afectează regimul instituțiilor fundamentale ale statului. Are în vedere Președintele României, a cărui demitere este aprobată, potrivit prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 41/2012, dacă a întrunit majoritatea voturilor valabil exprimate ale cetățenilor care au participat la referendum, prin derogare de la prevederile art. 5 alin. (2) din Legea nr. 3/2000 care stabilesc că referendumul este valabil dacă la acesta participă cel puțin jumătate plus unul din numărul persoanelor înscrise în listele electorale permanente.

Arată că, prin modificarea art. 10 din Legea nr. 3/2000, în sensul derogării de la prevederile art. 5 alin. (2) din aceeași lege, referitoare la condițiile de cvorum necesare organizării valabile a referendumului, se aduce atingere principiului separației și echilibrului puterilor în stat.

Susține, de asemenea, că Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 41/2012 este neconstituțională, întrucât a fost adoptată în lipsa unei situații extraordinare și fără ca urgența să fie motivată în cuprinsul acesteia, așa cum impune art. 115 alin. (4) din Constituție. Din preambulul acesteia rezultă că urgența reglementării a fost determinată de luarea unor măsuri necesare, legale și tehnice, pentru a se asigura, în condiții optime, consultarea electoratului prin referendum, fără a se evidenciază însă existența unei situații extraordinare a cărei reglementare să nu poată fi amânată. Precizează că, în acest sens, Curtea Constituțională a statuat prin Decizia nr. 1.008 din 7 iulie 2009 că, pentru emiterea ordonanței de urgență, este necesară existența unei stări de fapt obiective, cuantificabile, independente de voința Guvernului, care pune în pericol un interes public.

În final, precizează că „la baza propunerii și adoptării acestei ordonanțe s-a aflat acțiunea concertată a mai multor parlamentari aflați în opoziție care a condus, într-un termen extrem de scurt, la suspendarea Președintelui României”.

Curtea de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal apreciază că Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 41/2012 contravine dispozițiilor art. 81 alin. (2) din Constituție, potrivit cărora este declarat ales în funcția de Președinte al României candidatul care a întrunit, în primul tur de scrutin, majoritatea de voturi ale alegătorilor înscrși în listele electorale. De asemenea, consideră că se încalcă și art. 115 alin. (6) din Legea fundamentală, întrucât este depășită limita delegării legislative stabilită prin textul constituțional menționat. Totodată, instanța constată că, prin Decizia Curții Constituționale

nr. 731 din 10 iulie 2012, s-a stabilit că se impune existența unui cvorum pentru validitatea referendumului, fiind înlăturate dispozițiile art. 1 pct. 1 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 41/2012.

Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, susținerile apărătorului autorului excepției, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 41/2012 pentru modificarea și completarea Legii nr. 3/2000 privind organizarea și desfășurarea referendumului, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 452 din 5 iulie 2012. Ulterior sesizării Curții Constituționale, ordonanța de urgență menționată a fost aprobată, cu modificări și completări, prin Legea nr. 153/2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 511 din 24 iulie 2012.

În opinia autorului excepției, actul normativ criticat contravine următoarelor dispoziții din Constituție: art. 1 alin. (4) care consacră principiul separației și echilibrului puterilor în stat, art. 81 alin. (2) care stabilește că este declarat ales în funcția de Președinte al României candidatul care a întrunit, în primul tur de scrutin, majoritatea de voturi ale alegătorilor înscrși în listele electorale, art. 115 alin. (4) potrivit căruia Guvernul poate adopta ordonanțe de urgență numai în situații extraordinare a căror reglementare nu poate fi amânată, având obligația de a motiva urgența în cuprinsul acestora și art. 115 alin. (6) care prevede, la teza a două, că ordonanțele de urgență nu pot afecta regimul instituțiilor fundamentale ale statului.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține următoarele:

Ulterior sesizării sale cu soluționarea prezentei excepții de neconstituționalitate, Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 41/2012 a fost aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 153/2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 511 din 24 iulie 2012. Prin legea de aprobare au fost abrogate prevederile art. 1 pct. 1 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 41/2012 care modificau art. 10 din Legea nr. 3/2000, în sensul că „*prin derogare de la art. 5 alin. (2), demiterea Președintelui României este aprobată dacă a întrunit majoritatea voturilor valabil exprimate ale cetățenilor care au participat la referendum*”. Acestea erau prevederile care, în opinia autorului excepției, imprimau întregii ordonanțe de urgență caracter neconstituțional.

Prin Decizia nr. 766 din 15 iunie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 549 din 3 august 2011, Curtea Constituțională a constatat că sintagma „*în vigoare*” din cuprinsul dispozițiilor art. 29 alin. (1) și ale art. 31 alin. (1) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată, este constituțională în măsura în care se interpretează în sensul că sunt supuse controlului de constituționalitate și legile sau ordonanțele ori dispozițiile din legi sau din ordonanțe ale căror efecte juridice continuă să se producă și după ieșirea lor din vigoare.

Or, în cauza de față nu este aplicabilă o astfel de interpretare, după cum se va arăta în continuare.

Curtea reține că, prin Decizia nr. 731 din 10 iulie 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 478 din 12 iulie 2012, pronunțată ca urmare a exercitării controlului a priori de constituționalitate asupra Legii pentru modificarea art. 10 din Legea nr. 3/2000 privind organizarea și desfășurarea referendumului, a constatat că aceasta este constituțională, în măsura în care asigură participarea la referendum a cel puțin jumătate plus unul din numărul persoanelor înscrise în listele electorale permanente.

Astfel cum s-a subliniat în cuprinsul Hotărârii Curții Constituționale nr. 3 din 2 august 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 546 din 3 august 2012, ca urmare a deciziei menționate, prevederile Legii nr. 3/2000, așa cum au fost modificate prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 41/2012, care prevedeau că, „*Prin derogare de la art. 5 alin. (2), demiterea Președintelui României este aprobată dacă a întrunit majoritatea voturilor valabil exprimate ale cetățenilor care au participat la referendum*”, nu mai puteau fi aplicate de nicio autoritate publică implicată în procedura referendumului aflată în curs de desfășurare, motiv pentru care, de altfel, prin legea de aprobare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 41/2012 a fost abrogat acest text.

Prin aceeași hotărâre, Curtea Constituțională a reținut că modificările aduse legii referendumului, prin Legea nr. 153/2012, în ceea ce privește eliminarea derogării referitoare la referendumul privind demiterea Președintelui României de la aplicarea prevederilor cu caracter general cuprinse în art. 5 alin. (2) din Legea nr. 3/2000 care reglementau cvorumul de validitate a referendumului, nu au constituit rezultatul unei opțiuni arbitrare a legiuitorului. Dimpotrivă, intervenția imediată a legiuitorului a fost în deplină concordanță cu exigențele constituționale referitoare la efectele deciziilor Curții Constituționale și a fost menită să preîntâmpine apariția unor grave probleme legate de stabilirea cadrului legal aplicabil procedurii pendinte a referendumului. Prin Hotărârea nr. 3 din 2 august 2012, Curtea a reținut, totodată, că susținerea inaplicabilității Deciziei Curții Constituționale nr. 731 din 10 iulie 2012 procedurii referendumului din data de 29 iulie 2012, pe motiv că această procedură a fost declanșată la o dată anterioară pronunțării deciziei prin care instanța constituțională sancționa o anumită interpretare a normelor legale aplicabile acestei proceduri, ar echivala, pe de o parte, cu lipsirea de efecte juridice a actului jurisdicțional al Curții, ceea ce contravine flagrant dispozițiilor art. 147 din Constituție, și, pe de altă parte, cu acceptarea unei situații de neconceput, respectiv ca procedura referendumului să fie guvernată de dispoziții legale care și-au pierdut legitimitatea constituțională, în vădită contradicție cu principiile statului de drept și supremației Constituției, prevăzute de art. 1 din Legea fundamentală.

Așadar, în acest context, este evident că nu este aplicabilă speței de față interpretarea dată de Curtea Constituțională prevederilor art. 29 alin. (1) din legea sa de organizare și funcționare prin Decizia nr. 766 din 15 iunie 2011, în condițiile în care dispozițiile art. 1 pct. 1 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 41/2012 nu sunt nicidecum de natură să producă efecte și după ieșirea lor din vigoare. De aceea, față de data sesizării Curții Constituționale, anterioară celei a abrogării textului criticat, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 pct. 1 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 41/2012 apare ca devenită inadmisibilă, fiind contrară prevederilor art. 29 alin. (1) din Legea nr. 47/1992.

Cât privește celelalte dispoziții ale ordonanței de urgență criticate, Curtea observă că autorul excepției nu argumentează pretinsa neconstituționalitate a acestora, înglobându-le în motivarea generală referitoare la încălcarea prevederilor art. 115 alin. (6) din Constituție, în sensul că ordonanța de urgență afectează regimul instituției Președintelui României, ca instituție fundamentală a statului. Or, din lecturarea acestora se observă că reprezintă norme de natură tehnică, în legătură cu care o

astfel de critică nu poate fi incidentă. De aceea, sub acest aspect, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. I pct. 2—6 și ale art. II este inadmisibilă, nîndeplinind cerința motivării impuse de prevederile art. 10 alin. (2) din Legea nr. 47/1992.

De altfel, Curtea observă că nu este întrunită nici condiția referitoare la existența unei legături cu soluționarea cauzei, prevăzută la art. 29 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, anularea Hotărârii Parlamentului României nr. 33/2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I nr. 457 din 6 iulie 2012,

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

I. Respinge, ca devenită inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. I pct. 1 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 41/2012 pentru modificarea și completarea Legii nr. 3/2000 privind organizarea și desfășurarea referendumului, excepție ridicată de Mircea-Nicu Toader în Dosarul nr. 5.556/2/2012 al Curții de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal.

II. Respinge, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a art. I pct. 2—7 și art. II din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 41/2012 pentru modificarea și completarea Legii nr. 3/2000 privind organizarea și desfășurarea referendumului, excepție ridicată de același autor, în același dosar, al aceiași instanțe.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 20 septembrie 2012.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
AUGUSTIN ZEGREAN

Magistrat-asistent,
Valentina Bărbățeanu

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 803

din 27 septembrie 2012

referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 8 lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității

Augustin Zegrean	— președinte
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Iulia Antoanella Motoc	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Mihaela Ionescu	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror
Antonia Constantin.

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 8 lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, excepție ridicată de Marin Marinuș în Dosarul nr. 5.324/2/2011 al Curții de Apel București — Secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.223D/2012.

La apelul nominal se prezintă pentru Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității domnul consilier juridic Mihai Ionescu, lipsă fiind autorul excepției, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Cauza este în stare de judecată.

Reprezentantul părții prezente solicită respingerea excepției de neconstituționalitate.

prin care domnul Traian Băsescu a fost suspendat din funcția de Președinte al României și a Hotărârii Parlamentului nr. 34 din 6 iulie 2012 publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I nr. 457 din 6 iulie 2012, prin care au fost stabilite obiectul și data referendumului național pentru demiterea Președintelui României nedeprinzând de prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 41/2012 pentru modificarea și completarea Legii nr. 3/2000 privind organizarea și desfășurarea referendumului.

Președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere ca nefîntemeiată a excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:
Prin Sentința civilă nr. 2.428 din 4 aprilie 2012, pronunțată în Dosarul nr. 5.324/2/2011, Curtea de Apel București — Secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 8 lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității. Excepția a fost ridicată de Marin Marinuș într-o cauză de contencios administrativ având ca obiect soluționarea unei acțiuni în constatarea calității de lucrător/colaborator al Securității, formulată de reclamantul Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul susține, în esență, că prevederile criticate trebuie analizate în raport cu interesul legitim al celui care formulează cererea de chemare în judecată. Arată că interesul în formularea unei cereri trebuie să fie personal, adică să-l vizeze pe cel care recurge la acțiunea în justiție, această condiție nefiind îndeplinită cât privește prevederile art. 8 lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 24/2008, prin aceasta aducându-se atingere dispozițiilor constituționale referitoare la liberul acces la justiție.

Curtea de Apel București — Secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal consideră că excepția de

neconstituționalitate este neîntemeiată. În acest sens, arată că există mai multe acte normative prin care anumitor persoane, organizații ori instituții li se acordă atribuția de a acționa în instanță în locul altor persoane, fie pentru a se apăra drepturile unor persoane care nu se pot apăra singure, fie atunci când un interes public sau interese colective se impun a fi apărate. Aceste acte normative și, implicit, prevederile criticate nu restrâng și nici nu încalcă dreptul unor persoane de a se adresa instanței. Nimic nu împiedică persoanele lezate de activitatea părților din acțiunile formulate de Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității, în baza Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 24/2008, să formuleze cereri de intervenție accesorie în favoarea reclamantului. Condiția unui proces echitabil este asigurată prin faptul că cererea de constatare a calității de lucrător al Securității formulată de reclamantul Consiliului Național pentru Studierea Arhivelor Securității este adresată instanței de judecată, iar pârâțul are posibilitatea de a-și formula toate apărările în susținerea poziției sale față de cererea reclamantului. Prevederile constituționale nu interzic ca prin anumite acte normative să dobândească calitatea procesuală activă diferite instituții, autorități ori asociații. Este și cazul de față, în care Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității are calitatea procesuală activă în temeiul prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 24/2008, iar art. 8 lit. a) dispune asupra modalității de sesizare a instanței. Această subrogare se produce prin efectul actului normativ, iar dispoziția atacată are drept scop devalorarea activităților exercitate de regimul comunist, adică tocmai scopul Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 24/2008, prevăzut în preambulul acesteia.

Potrivit art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

Avocatul Poporului arată că își menține punctul de vedere reținut în deciziile Curții Constituționale nr. 1.609/2011 și nr. 278/2012, exprimat în sensul constituționalității prevederilor legale ce formează obiectul excepției de neconstituționalitate.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, susținerile părții prezente, concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiect al excepției de neconstituționalitate îl constituie prevederile art. 8 lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 182 din 10 martie 2008, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008 pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 800 din 28 noiembrie 2008, care au următorul conținut:

„Colegiul Consiliului Național pentru Studierea Arhivelor Securității ia în discuție nota de constatare și, după caz:

a) aprobă nota de constatare și dispune Direcției juridice introducerea unei acțiuni în constatare a calității de lucrător al Securității sau de colaborator al acesteia;”

În opinia autorului excepției, prevederile legale criticate contravin dispozițiilor constituționale cuprinse în art. 21 privind accesul liber la justiție.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că prevederile legale criticate au mai făcut obiect al controlului de constituționalitate exercitat din perspectiva unor critici asemănătoare celor formulate în prezenta cauză, pronunțându-se Decizia nr. 278 din 22 martie 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 331 din 16 mai 2012, în care s-au reținut următoarele:

Potrivit prevederilor textului de lege criticat, în cazul în care aprobă nota de constatare cu privire la existența calității de lucrător al Securității sau de colaborator al acesteia, Colegiul Consiliului Național pentru Studierea Arhivelor Securității va dispune Direcției juridice introducerea unei acțiuni în constatare la instanța competentă material.

Contrar susținerilor autorului excepției, în exercitarea acestei competențe, Colegiul Consiliului Național pentru Studierea Arhivelor Securității are legitimare procesuală activă, justificând un interes legitim, prevăzut de lege, respectiv art. 6—12 din secțiunea a 3-a — Dispoziții procedurale comune, cuprinsă în actul normativ criticat.

În speță, legitimarea procesuală activă a acestei autorități administrative este justificată, în preambulul ordonanței de urgență criticate, de interesul general urmărit, și anume deconspirarea organelor securității statului, parte a poliției politice, care în perioada de dictatură comunistă au exercitat o permanentă teroare împotriva cetățenilor țării, a drepturilor și libertăților lor fundamentale.

Așadar, prevederile criticate recunosc Consiliului Național pentru Studierea Arhivelor Securității, prin posibilitatea sesizării sale din oficiu, o legitimare procesuală activă, justificată de apărarea unui interes general.

Totodată, Consiliul, pe lângă posibilitatea sa de a acționa din oficiu, poate fi sesizat și de persoana îndreptățită, astfel cum aceasta este definită la art. 1 alin. (1) din actul normativ criticat, pentru a desfășura cercetări referitoare la existența/inexistența unor documente care se referă la persoana petentului aflate în evidențele informatizate ale Consiliului Național pentru Studierea Arhivelor Securității, precum și în cele ale celorlalte instituții deținătoare ale arhivelor Securității. Prin urmare, în acest caz, interesul promovării acțiunii este justificat chiar de interesul personal al persoanei îndreptățite, rezultatul practic al acțiunii Consiliului Național pentru Studierea Arhivelor Securității răsfrângându-se în mod direct asupra titularului dreptului.

De altfel, așa cum a statuat deja Curtea în jurisprudența sa, de exemplu, Decizia nr. 608 din 12 mai 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 514 din 21 iulie 2011, și Decizia nr. 1.609 din 15 decembrie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 120 din 17 februarie 2012, ale căror considerente de principiu sunt valabile și în prezenta cauză, prevederile art. 1 alin. (7) și (8) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 24/2008 nu instituie o subrogare a Consiliului Național pentru Studierea Arhivelor Securității în dreptul cetățeanului care se consideră vătămat prin acțiunile abuzive ale unor lucrători din fosta Securitate de a avea acces liber la justiție pentru apărarea drepturilor, a libertăților și a intereselor sale legitime.

Aceste prevederi legale conferă persoanei care este subiect al unui dosar din care rezultă că a fost urmărită de Securitate, precum și, după caz, soțului supraviețuitor și rudelor până la gradul al patrulea inclusiv ori moștenitorilor testamentari, dreptul de a afla identitatea lucrătorilor Securității și a colaboratorilor acesteia care au contribuit cu informații la completarea dosarului și, de asemenea, de a solicita verificarea calității de lucrător al Securității pentru ofițerii sau subofițerii care au contribuit la instrumentarea dosarului lor. Din cuprinsul acestor dispoziții legale se desprinde concluzia potrivit căreia Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității acționează inclusiv în numele persoanelor îndreptățite, la cererea acestora.

Având în vedere că nu au intervenit elemente noi, de natură să determine schimbarea jurisprudenței Curții Constituționale, cele statuate prin deciziile menționate își păstrează valabilitatea și în cauza de față.

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 8 lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, excepție ridicată de Marin Marinuș în Dosarul nr. 5.324/2/2011 al Curții de Apel București — Secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 27 septembrie 2012.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
AUGUSTIN ZEGREAN

Magistrat-asistent,
Mihaela Ionescu

HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

pentru modificarea Hotărârii Guvernului nr. 65/2009 privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției pentru Implementarea Proiectelor și Programelor pentru Întreprinderi Mici și Mijlocii

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. I. — Hotărârea Guvernului nr. 65/2009 privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției pentru Implementarea Proiectelor și Programelor pentru Întreprinderi Mici și Mijlocii, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 6 din 4 ianuarie 2012, se modifică după cum urmează:

1. **La articolul 5, alineatele (5), (6) și (7) vor avea următorul cuprins:**

„(5) Președintele Agenției este ajutat de 2 vicepreședinți cu rang de subsecretar de stat.

(6) Vicepreședinții sunt numiți prin decizie a primului-ministru, la propunerea ministrului economiei, comerțului și mediului de afaceri.

(7) Atribuțiile președintelui și vicepreședinților se stabilesc prin ordin al ministrului economiei, comerțului și mediului de afaceri.”

2. **La articolul 8, alineatul (2) va avea următorul cuprins:**
„(2) Numărul maxim de posturi al aparatului propriu al Agenției este de 69, exclusiv demnitarilor și personalul oficiilor teritoriale pentru întreprinderi mici și mijlocii și cooperatie.”

3. **Anexa se modifică și se înlocuiește cu anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.**

Art. II. — Aplicarea procedurilor legale privind reorganizarea Agenției pentru Implementarea Proiectelor și Programelor pentru Întreprinderi Mici și Mijlocii se realizează în termen de 45 de zile de la intrarea în vigoare a prezentei hotărâri.

PRIM-MINISTRU
VICTOR-VIOREL PONTA

Contrasemnează:

Ministrul economiei, comerțului și mediului de afaceri,
Daniel Chițoiu

Ministrul delegat pentru mediul de afaceri,
Mihai Alexandru Voicu

p. Președintele Agenției pentru Implementarea Proiectelor și Programelor pentru Întreprinderi Mici și Mijlocii,

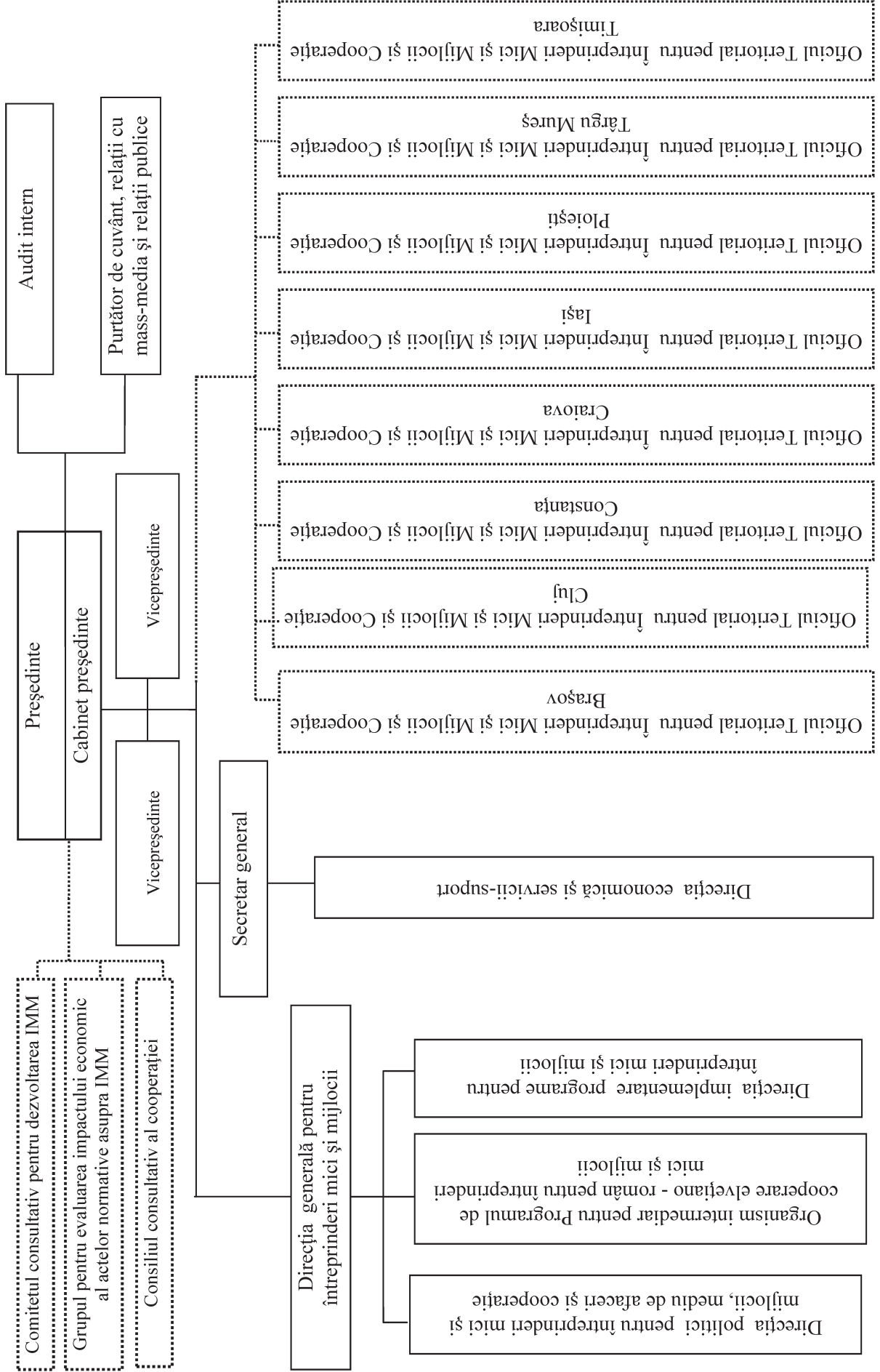
Dumitru Nancu

Ministrul muncii, familiei și protecției sociale,
Mariana Câmpeanu

Viceprim-ministru, ministrul finanțelor publice,
Florin Georgescu

**STRUCTURA ORGANIZATORICĂ
a Agenției pentru Implementarea Proiectelor și Programelor pentru Întreprinderi Mici și Mijlocii**

Numărul maxim de posturi = aparatul propriu al Agenției este de 69 exclusiv demnitarii, și 89 de posturi — personalul oficiilor teritoriale pentru întreprinderi mici și mijlocii și cooperatie



*) Anexa este reprodusă în facsimil.

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL APĂRĂRII NAȚIONALE

ORDIN

pentru completarea și abrogarea unor ordine ale ministrului apărării naționale privind delegarea către secretarii de stat a competenței îndeplinirii unor atribuții aflate în responsabilitatea ministrului apărării naționale

Având în vedere prevederile art. 65 alin. (2) din Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată, cu modificările și completările ulterioare,
în temeiul prevederilor art. 33 alin. (1) din Legea nr. 346/2006 privind organizarea și funcționarea Ministerului Apărării Naționale, cu modificările ulterioare,

ministrul apărării naționale emite prezentul ordin.

Art. I. — La Ordinul ministrului apărării naționale nr. M.26/2010 privind delegarea către secretarul de stat pentru relația cu Parlamentul, informare publică și creșterea calității vieții personalului a competenței îndeplinirii unor atribuții aflate în responsabilitatea ministrului apărării naționale, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 139 din 2 martie 2010, cu modificările și completările ulterioare, după articolul 1 se introduce un nou articol, articolul 11, cu următorul cuprins:

„Art. 11. — În lipsa secretarului de stat pentru relația cu Parlamentul, informare publică și creșterea calității vieții personalului, competența îndeplinirii atribuțiilor prevăzute la art. 1 lit. b) se exercită de către secretarul de stat pentru politica de apărare și planificare.”

Art. II. — La data intrării în vigoare a prezentului ordin se abrogă:

a) Ordinul ministrului apărării naționale nr. M. 93/2009 privind delegarea către secretarul de stat pentru politica de apărare și planificare a competenței îndeplinirii unor atribuții aflate în responsabilitatea ministrului apărării naționale, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 617 din 14 septembrie 2009, cu completările ulterioare;

b) Ordinul ministrului apărării naționale nr. M.6/2011 privind stabilirea unor măsuri pentru desfășurarea operativă a activităților la nivelul Ministerului Apărării Naționale, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 70 din 27 ianuarie 2011.

Art. III. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul apărării naționale,
Corneliu Dobrițoiu

București, 16 octombrie 2012.
Nr. M.121.

AUTORITATEA NAȚIONALĂ PENTRU PROTECȚIA CONSUMATORILOR

ORDIN

pentru modificarea anexei nr. 1 la Ordinul președintelui Autorității Naționale pentru Protecția Consumatorilor nr. 103/2010 privind aprobarea modelului și conținutului formulelor tipizate cu regim special ale procesului-verbal de constatare a contravenției și ale anexei acestuia, destinate utilizării în activitatea de control, și a modelului și conținutului formularului tipizat cu regim special al autorizației emise de Autoritatea Națională pentru Protecția Consumatorilor persoanelor fizice și juridice ce efectuează operațiuni cu metale prețioase și pietre prețioase

Având în vedere prevederile art. 5 alin. (5) din Hotărârea Guvernului nr. 700/2012 privind organizarea și funcționarea Autorității Naționale pentru Protecția Consumatorilor, cu modificările ulterioare, și ale Ordonanței Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 180/2002, cu modificările și completările ulterioare,

președintele Autorității Naționale pentru Protecția Consumatorilor emite următorul ordin:

Art. I. — Anexa nr. 1 la Ordinul președintelui Autorității Naționale pentru Protecția Consumatorilor nr. 103/2010 privind aprobarea modelului și conținutului formulelor tipizate cu regim special ale procesului-verbal de constatare a contravenției și ale anexei acestuia, destinate utilizării în activitatea de control, și a modelului și conținutului formularului tipizat cu regim special al autorizației emise de Autoritatea Națională pentru Protecția Consumatorilor persoanelor fizice și juridice ce efectuează operațiuni cu metale prețioase și pietre prețioase, publicat în

Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 274 din 27 aprilie 2010, cu modificările ulterioare, se modifică și se înlocuiește cu anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. II. — Procesele-verbale de constatare a contravenției seria ANPC nr. 530001—560000 sunt valabile și se vor utiliza până la epuizarea stocului.

Art. III. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Președintele Autorității Naționale pentru Protecția Consumatorilor,
Bogdan Cristian Nica

București, 19 octombrie 2012.
Nr. 420.

REGIM SPECIAL

A. DATELE DE IDENTIFICARE ALE INSTITUȚIEI DE CONTROL:
**AUTORITATEA NAȚIONALĂ
PENTRU PROTECȚIA CONSUMATORILOR**

CRPC Regiunea / CJPC/CPCMB

C.F.: [] Localitate: []

Adresa: []

Tel.: [] [] [] Fax: [] [] []

SERIE: ANPC

PROCES VERBAL DE CONSTATARE A CONTRAVENȚIEI

Nr.: [] Data: [] / [] / []

1. Locul încheierii: la sediul unității/operatorului economic la sediul CJPC/CPCMB

B. DATELE DE IDENTIFICARE A AGENȚILOR CONSTATORI:

2. Nume Prenume:	3. Funcția:	4. Nr. legitimație: []
5. Nume Prenume:	6. Funcția:	7. Nr. legitimație: []
8. Nume Prenume:	9. Funcția:	10. Nr. legitimație: []

C. DATELE DE IDENTIFICARE A COLABORATORILOR:

11. Denumirea instituției colaboratoare:		
12. Nume Prenume:	13. Funcția:	14. Nr. legitimație: []
15. Nume Prenume:	16. Funcția:	17. Nr. legitimație: []

D. DATELE DE IDENTIFICARE A OPERATORULUI ECONOMIC:

18. Denumire operator sau nume și prenume persoană fizică autorizată:

19. Nr. RC: []

20. CUI/CF/CNP: [] 21. Cont bancar: [] 22. Banca: []

23. Localitatea: [] 24. Adresa: []

25. Formă organizare: Persoană juridică mică conț. mij. conț. mare conț. Persoană fizică autorizată: Instituție publică:

E. DATELE DE IDENTIFICARE A UNITĂȚII (PUNCTULUI DE LUCRU):

26. Denumire: []

27. Localitatea: [] 28. Adresa: []

29. Categorie: Producător: Importator: Distribuitor: Vânzător: Prestator servicii:

F. DATELE DE IDENTIFICARE A PERSOANEI ÎN PREZENȚA CĂREIA S-A EFECTUAT CONTROLUL:

30. Nume și prenume: [] 31. În calitate de: []

32. Act identitate: Seria: [] Nr.: [] Eliberat de: [] la data: [] / [] / []

33. Cod numeric personal: []

G. SEGMENTUL DE PIATĂ CONTROLAT ȘI TIPUL CONTROLULUI:

34. Segmentul de piață controlat: Alimente: Produse nealimentare: Prestări Servicii: Servicii financiare:

35. Tip control: Operativ: Verificare măsuri: PVCC: PVC: Nr.: [] / [] / [] data: [] / [] / []

Tematic: Cercetare sesizare: Reclamație: Nr.: [] data: [] / [] / []

H. DATELE DE IDENTIFICARE A PRODUSELOR NECONFORME:

Nr. crt.	36. Denumire produs	36.1 Tip/ Nr. model	36.2 Nr. lot/ Cod bare	37. Proveniență	38. Cant/ UM	39. Valoare (lei)	40. Denumirea document furnizor/Nr./data

41. Alte produse controlate, fără abateri: [] lei Indigene: [] lei Import: [] lei

42. S-au prelevat probe conform procesului-verbal de prelevare: PVPP Nr. [] Data: [] / [] / []

AGENT CONSTATOR Semnătura _____ L.S.
CONTRAVENIENT Semnătura _____ L.S.

Perfor

ORANGE FLUORESCENT ORANGE

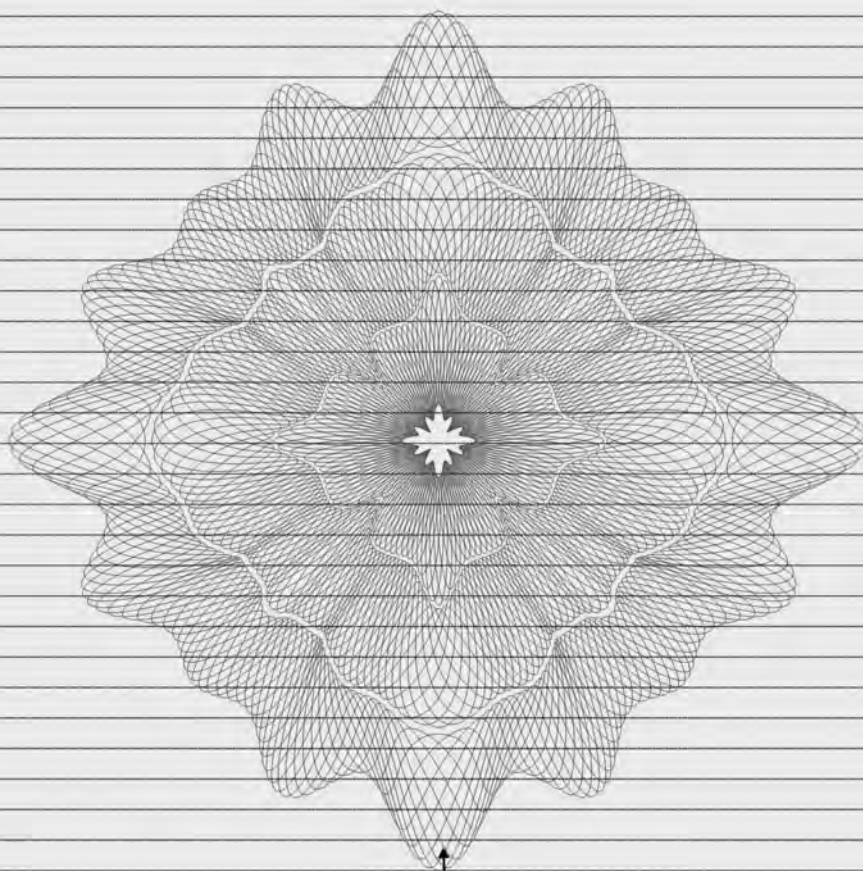
*) Anexa este reprodusă în facsimil.

REGIM SPECIAL

SERIE: ANPC Nr.

ANEXA la PROCESUL-VERBAL de CONSTATARE a CONTRAVENȚIEI

Autoritatea Națională pentru Protecția Consumatorilor



AGENT CONSTATOR
Semnătură L.S.

CONTRAVENIENT
Semnătură L.S.

ORANGE FLUORESCENT ORANGE

PERFOR



RECTIFICĂRI

În cuprinsul anexei la Hotărârea Autorității Electorale Permanente nr. 2/2012 pentru aprobarea actualizării delimitării colegiilor uninominale pentru alegerea Camerei Deputaților și a Senatului, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 135 și 135 bis din 27 februarie 2012, se fac următoarele rectificări:

— la pct. 18 DELIMITAREA COLEGIILOR UNINOMINALE ÎN CIRCUMSCRIPȚIA ELECTORALĂ NR. 18 — JUDEȚUL GALAȚI, lit. B „Colegii uninominale pentru alegerea Senatului”, în loc de:

„B. Colegii uninominale pentru alegerea Senatului

Colegiul uninominal pentru alegerea Senatului nr. 1

Colegiul uninominal pentru alegerea Camerei Deputaților nr. 1

Colegiul uninominal pentru alegerea Camerei Deputaților nr. 2

Colegiul uninominal pentru alegerea Camerei Deputaților nr. 3

Colegiul uninominal pentru alegerea Senatului nr. 2

Colegiul uninominal pentru alegerea Camerei Deputaților nr. 4

Colegiul uninominal pentru alegerea Camerei Deputaților nr. 5

Colegiul uninominal pentru alegerea Senatului nr. 4

Colegiul uninominal pentru alegerea Camerei Deputaților nr. 6

Colegiul uninominal pentru alegerea Camerei Deputaților nr. 7

Colegiul uninominal pentru alegerea Senatului nr. 2

Colegiul uninominal pentru alegerea Camerei Deputaților nr. 8

Colegiul uninominal pentru alegerea Camerei Deputaților nr. 9”

se va citi:

„B. Colegii uninominale pentru alegerea Senatului

Colegiul uninominal pentru alegerea Senatului nr. 1

Colegiul uninominal pentru alegerea Camerei Deputaților nr. 1

Colegiul uninominal pentru alegerea Camerei Deputaților nr. 2

Colegiul uninominal pentru alegerea Camerei Deputaților nr. 3

Colegiul uninominal pentru alegerea Senatului nr. 2

Colegiul uninominal pentru alegerea Camerei Deputaților nr. 4

Colegiul uninominal pentru alegerea Camerei Deputaților nr. 5

Colegiul uninominal pentru alegerea Senatului nr. 3

Colegiul uninominal pentru alegerea Camerei Deputaților nr. 6

Colegiul uninominal pentru alegerea Camerei Deputaților nr. 7

Colegiul uninominal pentru alegerea Senatului nr. 4

Colegiul uninominal pentru alegerea Camerei Deputaților nr. 8

Colegiul uninominal pentru alegerea Camerei Deputaților nr. 9”;

— la pct. 29 DELIMITAREA COLEGIILOR UNINOMINALE ÎN CIRCUMSCRIPȚIA ELECTORALĂ NR. 29 — JUDEȚUL NEAMȚ, lit. A „Colegii uninominale pentru alegerea Camerei Deputaților, Colegiul uninominal pentru alegerea Camerei Deputaților nr. 5”, la comuna Icușești, în loc de:

„Comuna Icușești

Sate: Icușești, Bălușești, Mesteacăn, Rocna, Spiridonești, Tabăra, Tabăra”

se va citi:

„Comuna Icușești

Sate: Icușești, Bătrânești, Bălușești, Mesteacăn, Rocna, Spiridonești, Tabăra”;

— la pct. 29 DELIMITAREA COLEGIILOR UNINOMINALE ÎN CIRCUMSCRIPȚIA ELECTORALĂ NR. 29 — JUDEȚUL NEAMȚ, lit. A „Colegii uninominale pentru alegerea Camerei Deputaților, Colegiul uninominal pentru alegerea Camerei Deputaților nr. 5”, la comuna Valea Ursului, în loc de:

„Comuna Valea Ursului

Sate: Valea Ursului, Bucium, Giurgeni, Muncelu de Jos”

se va citi:

„Comuna Valea Ursului

Sate: Valea Ursului, Bucium, Chilizii, Giurgeni, Muncelu de Jos”;

— la pct. 29 DELIMITAREA COLEGIILOR UNINOMINALE ÎN CIRCUMSCRIPȚIA ELECTORALĂ NR. 29 — JUDEȚUL NEAMȚ, lit. A „Colegii uninominale pentru alegerea Camerei Deputaților, Colegiul uninominal pentru alegerea Camerei Deputaților nr. 6”, la comuna Făurei, în loc de:

„Comuna Făurei

Sate: Micșunești, Budești, Climești, Micșunești”

se va citi:

„Comuna Făurei

Sate: Făurei, Micșunești, Budești, Climești, Micșunești”;

— la pct. 42 DELIMITAREA COLEGIILOR UNINOMINALE ÎN CIRCUMSCRIPȚIA ELECTORALĂ NR. 42 — MUNICIPIUL BUCUREȘTI, SECTOR 3 - MUNICIPIUL BUCUREȘTI, la „Colegiul uninominal pentru alegerea Camerei Deputaților nr. 10”, de la Str. Calotești până la Int. Canarului, în loc de:

„Str. Calotești

Bld. Camil Ressu - nr. 15 - 17

Int. Canarului”

se va citi

„Str. Calotești

Int. Canarului”;

— la pct. 42 DELIMITAREA COLEGIILOR UNINOMINALE ÎN CIRCUMSCRIPȚIA ELECTORALĂ NR. 42 —
MUNICIPIUL BUCUREȘTI, SECTOR 3 - MUNICIPIUL BUCUREȘTI, la „Colegiul uninominal pentru alegerea Camerei
Deputaților nr. 11”, de la Bld. Camil Ressu - nr. 1 - 13 până la Str. Câmpia Libertății - nr. 54 - 62, în loc de:

„Bld. Camil Ressu - nr. 1 - 13
Str. Câmpia Libertății - nr. 54 - 62”

se va citi:

„Bld. Camil Ressu - nr. 1 - 13
Bld. Camil Ressu - nr. 15 - 17
Str. Câmpia Libertății - nr. 54 - 62”;

— la pct. 42 DELIMITAREA COLEGIILOR UNINOMINALE ÎN CIRCUMSCRIPȚIA ELECTORALĂ NR. 42 —
MUNICIPIUL BUCUREȘTI, SECTOR 3 - MUNICIPIUL BUCUREȘTI, la „Colegiul uninominal pentru alegerea Camerei
Deputaților nr. 12”, de la Str. Mureșana până la Int. Mușcatei, în loc de:

„Str. Mureșana
Drm. Murgului - nr. 1 - 45
Drm. Murgului - nr. 2 - 32
Drm. Murgului - nr. 34 - 36
Drm. Murgului - nr. 38 - 46
Drm. Murgului - nr. 47 - 75
Int. Mușcatei”

se va citi:

„Str. Mureșana
Drm. Murgului - nr. 1 - 45
Drm. Murgului - nr. 2 - 32
Drm. Murgului - nr. 34 - 36
Drm. Murgului - nr. 38 - 46
Drm. Murgului - nr. 47 - 65
Int. Mușcatei”;

— la pct. 42 DELIMITAREA COLEGIILOR UNINOMINALE ÎN CIRCUMSCRIPȚIA ELECTORALĂ NR. 42 —
MUNICIPIUL BUCUREȘTI, SECTOR 4 - MUNICIPIUL BUCUREȘTI, la „Colegiul uninominal pentru alegerea Camerei
Deputaților nr. 16”, la Str. Constantin Rădulescu-Motru (fosta Cuza Vodă), în loc de:

„Str. Constantin Rădulescu-Motru (fosta Cuza Voda 142 - 146; 157 - 199) - nr. 3 - 29
Str. Constantin Rădulescu-Motru (fosta Cuza Voda 142 - 146; 148 - 160) - nr. 10 - 22
Str. Constantin Rădulescu-Motru (fosta Cuza Voda 142 - 146) (fosta Cuza Voda 157 - 199) - nr. 3 - 29”

se va citi:

„Str. Constantin Rădulescu-Motru (fosta Cuza Vodă 142 - 146) - nr. 2 - 8
Str. Constantin Rădulescu-Motru (fosta Cuza Vodă 148 - 160) - nr. 10 - 22
Str. Constantin Rădulescu-Motru (fosta Cuza Vodă 157 - 199) - nr. 3 - 29”;

— la pct. 42 DELIMITAREA COLEGIILOR UNINOMINALE ÎN CIRCUMSCRIPȚIA ELECTORALĂ NR. 42 —
MUNICIPIUL BUCUREȘTI, SECTOR 5 - MUNICIPIUL BUCUREȘTI, la „Colegiul uninominal pentru alegerea Camerei
Deputaților nr. 20”, de la Str. Ion Borcan nr. 1 - 23; 2 - 26 până la Str. Ion Ștefănescu nr. 1 - 31; 2 - 34, în loc de:

„Str. Ion Borcan - nr. 1 - 23; 2 - 26
Str. Ion Ștefănescu - nr. 1 - 31; 2 - 34”

se va citi:

„Str. Ion Borcan - nr. 1 - 23; 2 - 26
Str. Ion Cornea - nr. 1 - 31; 2 - 16
Str. Ion Ștefănescu - nr. 1 - 31; 2 - 34”.

EDITOR: GUVERNUL ROMÂNIEI

„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro

Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.70, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72

Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

